



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-690/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda dr.sc. Sanje Zagrajski, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i Snježane Androš, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ružice Bobinac, OIB: 46881138808, iz Selaca Đakovačkih, Brana 14, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 81793146560, koga zastupaju punomoćnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu od 16. siječnja 2020., broj Sp-773/2019-8, u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Đakovu od 16. siječnja 2020., broj Sp-773/2019-8.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ružice Bobinac, OIB: 46881138808, iz Selaca Đakovačkih, Brana 14.

I Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ružice Bobinac, OIB: 46881138808, iz Selaca Đakovačkih, Brana 14.

III Oslobađa se potrošač Ružica Bobinac, OIB: 46881138808, iz Selaca Đakovačkih, Brana 14, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-505/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DUMANČIĆ DRAGICA, OSIJEK - vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417 zaprimljena 19.03.2018., glavnica: 249,73 kn, kamata: 142,45 kn, trošak: 756,25 kn

2. osnova broj OVRV-2219/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DUMANČIĆ DRAGICA, OSIJEK - vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića

Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417 zaprimljena 26.02.2018., glavnica: 737,21 kn, kamata: 263,93 kn, trošak: 850,00 kn

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 420,00 kn - Osnova broj OVRV-2219/17, iznos 203,00 kn - Osnova broj OVRV-505/18, iznos 217,00 kn,

kao i osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima:

1. osnova broj OVRV-43184/07, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, HANŽEKOVIĆ-ŽIVKOVIĆ IVA, ZAGREB - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 12.08.2011., glavnica: 3.406,51 kn, kamata: 4.466,94 kn, trošak: 0,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

2. osnova broj OVRV-14123/2010, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 07.07.2014., glavnica: 7.487,60 kn, kamata: 6.930,58 kn, trošak: 1.611,30 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

3. osnova broj OVRV-31595/12-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) CEI Zagreb d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57423921801 zaprimljena 07.05.2013., glavnica: 1.800,21 kn, kamata: 2.600,84 kn, trošak: 225,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 465,50 kn - Osnova broj OVRV-14123/2010, iznos 224,00 kn - Osnova broj OVRV-31595/12-1, iznos 217,00 kn - Osnova broj OVRV-43184/07, iznos 24,50 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog apsolutno bitne povrede odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 16. siječnja 2020. i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (3194 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 986,94 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o

provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, dalje ZPONS) koje po osnovi glavnice iznose 12.694,32 kn.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice potraživanja po obje osnove ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP.

Sud prvog stupnja pravilno postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) i na temelju drugih provjera utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da nema pokretnina niti druge vrijednije imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Sud prvog stupnja utvrdio je da je potrošač imao jedino primitke po osnovi socijalnih potpora, s tim da su mu računi blokirani, a socijalne potpore su primici koji su izuzeti od ovrhe prema odredbi čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., dalje OZ).

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud prvog stupnja i dostaviti dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Žalbeni navodi vjerovnika o tome da budući da potrošač nije dostavio popis imovine, se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati vjerovnici, a sukladno odredbi čl. 79. c st. 3. ZSP, nisu osnovani, jer se presumpcija iz navedene zakonske odredbe odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINE i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača, ali ne i na onog potrošača koji se nije očitovao na poziv FINE.

Nadalje, u vezi žalbenih navoda vjerovnika da je potrošač vlasnik nekretnine, te da je o istom obavijestio sud, isti nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja, jer prema odredbi čl. 79. i st. 10. ZSP radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu se unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz čl. 79. l st. 3. ZSP, a koji slučaj kao izuzetak ne egzistira u ovom postupku.

Prema tome, sud prvog stupnja pravilno je primijenio materijalno pravo kad je donio pobijano rješenje, jer su u konkretnom slučaju u odnosu na potrošača ispunjeni uvjeti iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP, za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja.

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP.

Osijek, 20. veljače 2020.

Izvjestitelj
Marijana Žigić

Predsjednik vijeća
dr.sc. Sanja Zagajski

Broj zapisa: **17894-8b4c7**

Kontrolni broj: **0b7cd-d0b12-04ab4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJANA ŽIGIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.